

## **АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ КУРСА «ПОЛИТОЛОГИЯ»**

**Ксениди И.Д.**

*УО «Витебский государственный медицинский университет»,  
Республика Беларусь*

Изменение знаний, появление новых концептуальных решений в науке всегда предполагает внесение корректив в содержания процесса обучения. Коррекция процесса обучения на основе изменения тех или иных знаний происходит во всех учебных дисциплинах, в том числе и в социально-гуманитарных.

В курсе «Политология» при рассмотрении типов политических режимов основное внимание уделяется анализу понятий «власть» и «демократия». Идея демократии и властных отношений имеет многовековую историю. По мере накопления исторического и социально-политического опыта происходило и происходит модифицирование толкования данных понятий. Важно обратить внимание студентов на актуальность современных исследований в этом направлении, что обусловлено ростом потребности использования людских ресурсов в жизнедеятельности общества.

Начинать определение исходных понятий в политологии лучше с анализа их классических определений, а затем студентов можно ознакомить с историей изменения данных определений в различные эпохи и у различных авторов. Классическое определение понятия «демократия» берет свое начало от греческого слова, состоящего в свою очередь из двух основ: *demos* – народ и *kratos* – власть, правление. В суммарном значении понятие «демократия» звучит как «власть народа», «народовластие». В этой трактовке данное понятие, в основном, и используется как в политической жизни, так и в политологических исследованиях.

Но в этой связке двух терминов, обращает на себя внимание определение понятия «власть». Многие исследователи пытались его определить, но по ряду объективных и субъективных причин все они ставили вопросы и проводили исследования через призму тех или иных индивидуальных моделей миропонимания. Как следствие - данное понятие не имеет однозначного значения, что напрямую влияет на смысловую нагрузку уже общего понятия - «демократия». Данную неоднозначность вызывает различная трактовка причинно – следственных отношений между властью и другими проявлениями социального бытия. Одни исследователи утверждают, что власть есть следствие изменения чего-либо, другие - власть есть причина изменения чего-либо.

Например:

1. В трудах Платона высказывается мысль, что власть есть сила, основывающаяся на знаниях правления. Данная идея отображает власть как следствие изменения чего-либо. Очевидно, что если есть знание правления, значит, есть и власть. Нет знаний – нет власти. При изменении наличия знания, как следствие, изменяется наличие власти.

2. Аристотель трактует власть как свойство любой сложной системы. Все, что состоит из нескольких частей, имеет властвующий элемент и элемент подчинения. Власть по Аристотелю, есть активная форма, трансформирующая пассивную материю в реальные предметы. Данная идея отображает власть как причину изменения чего-либо. Очевидно, что власть как активная составляющая любой сложной системы, является причиной изменений пассивных составляющих этой системы.

3. Т. Гоббс, трактует власть человека (агента) как средство достижения в будущем некоего блага. По Гоббсу, «власть агента и эффективная причина – это одно и то же». Власть характеризует отношения между агентами, в которых один агент может стать причиной определенных действий другого агента. Данная идея напрямую отображает власть как причину изменения чего-либо.

4. Макс Вебер трактует власть как «вероятность того, что агент будет в состоянии реализовать свою волю в социальном отношении вопреки сопротивлению, независимо от того, на чем эта вероятность основывается». По Веберу, власть обладает следующими чертами: власть существует в отношениях между индивидами; упор дается на определенную степень вероятности достижения результата подчинения; основу власти могут составлять любые вещи, свойства или отношения; власть всегда предполагает конфликт и действия вопреки интересам людей. Данная идея отображает власть как следствие изменения чего-либо. Во-первых, судя по определению, власть, выступающая как реакция на противодействие какого-либо индивида, не может проявляться, когда данный индивид не оказывает противодействия. Их отношения, при отсутствии противодействия, не властные, а какие-то иные. Во-вторых, обращает на себя внимание степень вероятности, при которой субъект власти может достичь намеченных целей, а может, и нет. Очевидно, что в данной трактовке, власть будет реализовываться только как следствие, при соблюдении определенных причин-условий: есть причины-условия – есть власть, нет причин-условий – нет власти.

5. Х. Лассуэлл и Э. Кэплэн, как представители бихевиористской концепции, трактуют власть как вид влияния: «это процесс влияния на деятельность других людей с помощью использования (или угрозы использования) строгих мер в случае неповиновения». Власть, по Лас-

суэллу и Кэплэну, — это участие в принятии решений: «А имеет власть над Б, если А участвует в принятии решений Б, влияющих на деятельность последнего». При этом они отметили, что выражение «власть над кем-то» не является законченным, необходимо иметь в виду в отношении чего происходит использование строгих мер. Меры являются «строгими» с точки зрения ценностей, доминирующих в данной культурной среде. Другими словами А властвует над Б, путем использования строгих мер, или угрозы принятия строгих мер по отношению к тем ценностям, которые значимы для Б. Данная идея отображает власть как причину изменения чего-либо. Очевидно, что в данной трактовке власть является причиной изменения доступности к тем или иным ценностям для объекта власти.

6. Интересна точка зрения на власть у Р. Даля. С одной стороны, он придерживается точки зрения каузальных отношений: утверждение, что «А имеет власть над Б», можно заменить на утверждение «поведение А является причиной поведения Б». Но в тоже время он утверждает, что «А обладает властью над Б, только тогда, когда со стороны Б исходит положительная реакция на претензии А». Данная идея отображает власть как следствие изменения чего-либо. Очевидно, что в данной трактовке, власть будет реализовываться только как следствие положительной реакции объекта власти: есть согласие объекта власти на подчинение — есть власть, нет согласия — нет власти. Если продолжить логическое рассуждение, то вытекает парадоксальное продолжение у данной теории. Если от желания объекта зависит, сформируются отношения между объектом и субъектом во властные или в какие-либо еще, то создается иллюзия, что власть является атрибутом объекта власти, а не субъекта. Получается так, что власть это просто одна из возможных реакций объекта отношений на внешний раздражитель. Что противоречит смысловой нагрузке, вкладываемой в понятие «власть».

7. Такие исследователи как П. Блау, Дж. Хоманс, Дж. Зигаут и Х. Келли, Р. Эмерсон, Б. Бэрри, Дж. Хэрсаньи, с нашей точки зрения, в принципе повторили идеи Х. Лассуэлла и Э. Кэплэна о понятии «власть». С той лишь разницей, что вместо понятия «ценности», использовали более емкое понятие «ресурсы». Данная идея отображает власть как причину изменения чего-либо. Очевидно, что в данной трактовке, власть является причиной изменения доступности к тем или иным ресурсам для объекта власти.

8. Д. Ронг, как представитель реляционной концепции, трактует власть как диспозиционное понятие, которое является возможностью, способностью, потенциалом, которое может быть реализовано по факту, а может быть, и нет. Превращение же этой возможности в действительность связано с длительным процессом социальной моби-

ли-зации. Данная идея отображает власть как следствие изменения чего-либо. Очевидно, что в данной трактовке власть является следствием чего-то, что смогло реализовать существующий потенциал.

9. Т. Парсонс и Х. Аренд, как представители системной концепции, высказали близкие друг к другу трактовки понятия власть. По их мнению, власть тесно связана с легитимным авторитетом; власть принадлежит группе людей, она существует только до тех пор, пока есть группа. Если группа распадается, власть прекращается. Данная идея отображает власть как следствие изменения чего-либо. Очевидно, что в данной трактовке власть является следствием чего-то, что смогло построить, или разрушить систему (соединить, разъединить группу людей).

В данных примерах представлены основные и интересные, на наш взгляд, трактовки понятия власть. Каждое определение базируется на каком-то одном из многих возможных фактов проявления власти. Из них видно, что у исследователей нет однозначного понимания причинно-следственных отношений между властью и социальным бытием. Именно это и приводит к совершенно разным по смысловой нагрузке значениям уже иного понятия - «демократия». Так, если в определении понятия «демократия», власть трактуется как причина каких-либо изменений, то смысловая нагрузка всего понятия «демократия» ближе к следующему определению: демократия - это форма правления, от которой зависят какие-либо изменения в окружающем бытии. Иначе говоря, демократия, это общество власти народа. А если за основу понятия «власть», взять определение, в котором власть трактуется как следствие каких-либо изменений, то смысловая нагрузка понятия «демократия» будет выглядеть иначе: это форма правления, которая зависит от каких-либо изменений в окружающем бытии. Т.е., демократия - это общество власти над народом. Поэтому, в процессе изучения своеобразия политических режимов, следует обращать внимание студентов на неоднозначность трактовки различными исследователями причинно-следственных отношений между властью и другими феноменами социальной реальности. Чем больше авторы делают акцент на зависимости власти от других факторов социальной реальности, тем больше смещается смысловая нагрузка определения понятия «демократия» к своему антиподу.

Предпринятый анализ взаимосвязи и различий понятий «власть» и «демократия», может быть включен в процесс обучения как возможный пример разбора различных точек зрения на социальную реальность в современной политологии. Существующая относительность причинно-следственных отношений между властью и бытием, приводит не только к различным по смыслу определениям понятия

«демократия», но и к различным оценкам фактов самой социальной реальности.